



**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 30 czerwca 2016 r.

WOOS.4233.6.2013.ŁCK.31

**DECYZJA**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i” ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. 2016, poz. 353) oraz art. 104 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2013, poz. 267 ze zm.), a także § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), po przeanalizowaniu wniosku Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, działającego przez pełnomocników Pana Marka Jagiełłę i Pana Mateusza Bartkowskiego, z dnia 9 sierpnia 2013 r., uzupełnionego w dniu 26 sierpnia 2013 r. (pismo znak: 1851/W/P201303/MJ/MB/2013),

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Fragmentaryczna modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Odry, w km 270+400 do 281+600, wał cofkowy stopnia Brzeg Dolny” w Wariantcie III, będącym jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.**

**I. Określam**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie i modernizacji istniejącego korpusu wału przeciwpowodziowego cofkowego rzeki Odry, od km 270+400 do km 281+600 jej biegu, na długości około 11,2 km i dotyczy wyłącznie wału zlokalizowanego na prawym brzegu rzeki. Wał cofkowy prawostronny zlokalizowany jest na obszarze dwóch gmin: Brzeg Dolny oraz Oborniki Śląskie. Wał jest elementem systemu chroniącego przyległe tereny przed wpływem wód rzeki Odry, spiętrzonych na stopniu wodnym Brzeg Dolny.

**2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 2.1 Prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalistów z zakresu chiropterologii, herpetologii, entomologii, botaniki i fitosocjologii.
- 2.2 Przed rozpoczęciem prac terenowych należy zebrać warstwę humusu o miąższości nie mniejszej niż 0,2 m. Zebrany humus należy składować w obrębie zaplecza budowy w postaci przydm nie szerszych niż 3 m i nie wyższych niż 1,5 m. Humus należy zraszać z częstotliwością zależną od potrzeb, aby nie uległ on przesuszeniu. Po zakończeniu prac budowlanych składowany humus należy wykorzystać do rekultywacji obszaru przedsięwzięcia. Rekultywowaną powierzchnię należy obsiać mieszanką traw zgodną z najbliższymi zlokalizowanymi siedliskami łąkowymi (jej skład uzgodnić z fitosocjologiem).
- 2.3 Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny dla wykonawców prac oznaczyć w terenie granice przylegających do terenów budowy i przeznaczonych do pozostawienia płatów siedlisk przyrodniczych: 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami

z *Nympheion*, *Potamion*; 6430 - ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*); 6440 - łąki selernicowe (*Cnidion dubii*); 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*); 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*); \*91E0 (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*); 91F0 - łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). W obrębie przeznaczonych do pozostawienia płatów siedlisk nie lokalizować zapleczy budowy, dróg dojazdowych, miejsc postojowych ani nie składować materiałów. W szczególności należy pozostawić w stanie nienaruszonym płat siedliska \*91E0 w oddziale 459 h obrębu Oborniki Śląskie Nadleśnictwa Oborniki Śląskie.

- 2.4 Obszary czasowych zajęć terenu wyznaczyć we współpracy ze specjalistami, o których mowa w punkcie I.2.1, nie zajmować terenu poza wyznaczonym obszarem, a po zakończeniu robót obszary te zrekultywować i przywrócić im funkcje sprzed zajęcia terenu.
- 2.5 Zaplecza budowy oraz bazy sprzętowo - materiałowe należy wyznaczyć – przy udziale botanika i zoologa - w obrębie gruntów ornych lub nieużytków. Nie lokalizować zapleczy budowy w obrębie płatów łąk, trzcinowisk i zarośli przylegających do przebudowywanych wałów oraz w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych, mokradeł, starorzeczy, zadrzewień, chronionych siedlisk przyrodniczych ani w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk rozrodczych płazów (wał nr 1 w km 0+400 - 1+200, 1+250 - 1+500, 2+250 - 2+400, 2+925 - 3+050; wał nr 2 w km 0+000 - 0+600, 0+650 - 0+750, 0+800 - 0+950, 1+180 - 1+310, 1+425 - 1+500, 1+850 - 1+950; wał nr 3 w km 1+500 - 1+550, 2+150 - 2+400).
- 2.6 Drogi dojazdowe do placów budowy należy wyznaczyć - przy udziale botanika i zoologa - po istniejących drogach gruntowych i utwardzonych, poza chronionymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami chronionych gatunków zwierząt, w tym w szczególności poza obrębem występowania siedlisk kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo* i pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*.
- 2.7 Ruch maszyn budowlanych oraz roboty budowlane należy prowadzić koroną wałów i terenem przeznaczonym pod ławkę od strony zawala. W strefie międzywała ruch pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić wyłącznie po uzgodnieniu ze specjalistami, o których mowa w punkcie I.2.1 i po trasach przez nich wyznaczonych.
- 2.8 Miejsca prac maszyn i mieszalników należy zlokalizować na zawalu.
- 2.9 Prace ziemne na odcinkach:
  - wał nr 1: w km 0+300-1+500 oraz 2+250-3+300;
  - wał nr 2: w km 0+000 - 1+300;
  - wał nr 3: w km 1+400 - 2+250;należy w maksymalnym zakresie prowadzić z korony wału. W strefie międzywała ruch pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić wyłącznie po uzgodnieniu ze specjalistami, o których mowa w punkcie I.2.1 i po trasach przez nich wyznaczonych.
- 2.10 Należy zamontować szlabany uniemożliwiające wjazd samochodów na teren międzywała w miejscowości Raków.
- 2.11 Należy zapewnić szczelność instalacji do przesyłania zawiesiny bentonitowej z instalacji wytwarzającej do miejsca wbudowania tej zawiesiny.
- 2.12 Nie zasypywać zagłębień terenu nadwyżkami gruntu powstałymi w trakcie prac ziemnych.
- 2.13 W celu ochrony zbiorników wodnych (oczka wodne, mokradła, starorzecza) przed zasypaniem, brzegi zbiorników i mokradeł należy zabezpieczyć osłonami uniemożliwiającymi ich zasypanie osuwającą się ziemią, z zastrzeżeniem warunku określonego w punkcie I.2.14. Wysokość osłony powinna wynosić nie mniej niż 80 cm.

- 2.14 Likwidację części zbiornika wodnego w km 1+200 wału nr 2 należy przeprowadzić pod nadzorem herpetologa, w okresie od 1 sierpnia do 1 listopada, poza okresem godowym płazów, po opuszczeniu zbiornika przez osobniki juwenilne, a jednocześnie przed rozpoczęciem zimowania płazów w zbiorniku.
- 2.15 Do usuwania roślinności na obszarze przedsięwzięcia nie stosować herbicydów.
- 2.16 Dowożone masy ziemne należy wbudowywać bezpośrednio w korpus wału i zagęszczać do wymaganych wskaźników bez pośredniego wyładunku i magazynowania.
- 2.17 Materace siatkowo - kamienne należy przykryć warstwą humusu o miąższości 10 - 15 cm, a następnie obsiać mieszką traw rodzimych gatunków (jej skład uzgodnić z fitosocjologiem).
- 2.18 Przed rozpoczęciem prac terenowych należy z terenu planowanych robót – pod nadzorem botanika - usunąć osobniki rośliny inwazyjnej - nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Nawłoc należy usunąć poprzez wykoszenie, wykopanie wraz z systemem korzeniowym oraz poddanie utylizacji. Niedopuszczalne jest mieszanie ziemi z obszaru występowania nawłoci z ziemią z innych wykopów ani wykorzystywanie jej do rekultywacji. Prace prowadzić pod nadzorem botanika.
- 2.19 W odległości nie mniejszej niż 1 m od rzutu koron drzew nie lokalizować dróg, placów technologicznych i składowych oraz parkingów.
- 2.20 Na odcinkach przebiegających przez tereny leśne, dopuszczalny obszar poruszania się ciężkiego sprzętu, składowania materiałów i ruchu pojazdów należy wyznaczyć we współpracy z fitosocjologiem i oznakować w sposób widoczny dla wykonawców prac.
- 2.21 Zakres wycinki drzew, krzewów i trzcinowisk uzgodnić ze specjalistami, o których mowa w punkcie I.2.1 i przeprowadzić w okresie od 1 października do końca lutego, z zastrzeżeniem warunku określonego w punkcie I.2.22.
- 2.22 Ze względu na ochronę potencjalnych stanowisk barczatki kataks *Eriogaster catax*, wycinkę zakrzaczeń tarninowych należy wykonać pomiędzy 15 lipca a 15 sierpnia. Prace ziemne oraz karczowanie korzeni należy rozpocząć najwcześniej 15 września.
- 2.23 Zachować trzcinowiska porastające brzegi Odry wzdłuż wału nr 1.
- 2.24 Wycinkę drzew o pierśnicach powyżej 50 cm należy prowadzić pod nadzorem entomologa.
- 2.25 Wycinkę drzew o pierśnicach powyżej 40 cm należy prowadzić pod nadzorem chiropterologa.
- 2.26 W celu ograniczenia potencjalnych strat wśród nietoperzy mogących zasiedlać dziuple i szczeliny drzew, termin wycinki drzew o pierśnicach powyżej 1 m oraz przycinanie ich konarów należy uzgodnić z chiropterologiem.
- 2.27 W przypadku stwierdzenia obecności chrząszczy (w formie postaci larwalnych lub dorosłych) podczas wycinki, należy zapewnić transport odpowiednich fragmentów ściętych drzew do wskazanych przez specjalistę entomologa miejsc, w których możliwe będzie dokończenie cyklu rozwojowego larw i znalezienie przez postacie dorosłe nowych roślin żywicielskich. Szczegółowe zasady postępowania ze ściętymi drzewami zasiedlonymi przez chronione gatunki chrząszczy, mające na celu maksymalne ograniczenie strat osobników oraz umożliwienie dokończenia rozwoju larwalnego, należy ustalić z entomologiem.
- 2.28 W uzgodnieniu ze specjalistą entomologiem zabezpieczyć na czas prowadzenia robót stanowisko pachnicy dębowej przy drodze dojazdowej na wał nr 2 (km 2+750) w miejscowości Uraz.
- 2.29 Na odcinku w km 2+300 - 2+440 wału nr 3 nie wycinać starodrzewu dębowego, będącego potencjalnym siedliskiem kozioroga dębosza i pachnicy dębowej. Prace remontowo-modernizacyjne na tym odcinku wykonywać jesienią i zimą i zakończyć przed rozpoczęciem sezonu wegetacyjnego (tj. do końca lutego). Należy zabezpieczyć drzewa na czas prowadzenia robót. Drzewa wycięte w obrębie grądu

- środkowoeuropejskiego oraz łęgu wierzbowego należy pozostawić w obrębie tych siedlisk, w miejscach uzgodnionych z Nadleśnictwem Oborniki Śląskie.
- 2.30 W km 1+725 wału nr 2, przy przejeździe w miejscowości Raków, nie wycinać dębu szypułkowego o wymiarach pomnikowych, będącego potencjalnym siedliskiem kozioroga dębosza i pachnicy dębowej. Należy zabezpieczyć drzewo na czas prowadzenia robót.
- 2.31 Drzewa i krzewy nieprzewidziane do wycinki, a znajdujące się w obszarze prac, należy zabezpieczyć w następujący sposób:
- a) pnie drzew zabezpieczyć osłonami przypniowymi z desek do wysokości min. 1,5 m (odeszkowanie należy opasać drutem co 30-60 cm, minimum 3 razy);
  - b) przestrzeń pomiędzy pniem a deską wypełnić matami słomianymi, zrolowaną jutą lub rurkami drenarskimi;
  - c) dolna część każdej deski powinna opierać się na podłożu (nie na pniu ani nie na przyporach korzeniowych) i być lekko wkopana w grunt;
  - d) wokół krzewów wykonać osłony z desek o wysokości min. 1 m.
- 2.32 W obrębie korzeni szkieletowych drzew i krzewów prace ziemne prowadzić wyłącznie ręcznie. Nie podcinać korzeni szkieletowych.
- 2.33 Pod nadzorem botanika, przenieść - w miejsca właściwe siedliskowo - rośliny gatunków chronionych: kruszyk szerokolistny *Epipactis helleborine* i salwinia pływająca *Salvinia natans* znajdujące się w obszarze planowanych prac.
- 2.34 W obrębie stwierdzonych siedlisk modraszka telejusa *Maculinea (Phengaris) teleius* i modraszka nausitousa *Maculinea (Phengaris) nausithous* w koronie i na skarpach wału nr 1 oraz w stopie tego wału łącznie z pasem przeznaczonym pod drogi techniczne, na rok przed rozpoczęciem prac terenowych oraz w roku ich prowadzenia jeśli rozpoczną się w lipcu lub później, w okresie od początku czerwca do końca września, raz w miesiącu wykaszając obszar objęty planowanymi pracami (wysokość koszenia nie większa niż 10 cm).
- 2.35 Na odcinkach wału nr 1 w km 4+000 - 4+150 oraz w km 3+000 - 3+350 zdjętą darń z krwiściągiem lekarskim *Sanguisorba officinalis*, pod nadzorem botanika, zabezpieczyć na przyrmach przed wysychaniem lub wymieszaniem i wykorzystać do rekultywacji terenu na wymienionych wyżej odcinkach w stopie wału od strony odpowietrznej.
- 2.36 W celu ochrony rośliny pokarmowej przeplatki maturalnej *Euphydryas maturna*, krzewy kaliny koralowej *Viburnum opulus* kolidujące z planowanym przedsięwzięciem należy wykopać i przesadzić w miejsca, gdzie stwierdzono występowanie siedliska przeplatki maturalnej [np. miejsca wskazane w załączniku nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 1687); proponowane lokalizacje: wydzielania 448 a, 449 a-g, 450 a-c, f-i, 452 a, c-f, h-j, 456 g, i, j – obręb Oborniki Śląskie, Nadleśnictwo Oborniki Śląskie]. Prace należy wykonać pod nadzorem botanika i entomologa, po uzgodnieniu z zarządcą terenu.
- 2.37 Prace budowlane zlokalizowane w sąsiedztwie miejsc rozrodu płazów (wał nr 1: km 0+400 - 1+200, 1+250 - 1+500, 2+250 - 2+400, 2+925 - 3+050; wał nr 2: km 0+000 - 0+600, 0+650 - 0+750, 0+800 - 0+950, 1+180 - 1+310, 1+425 - 1+500, 1+850 - 1+950; wał nr 3: km 1+500 - 1+550, 2+150 - 2+400) należy zaplanować tak, aby były prowadzone w okresie od 1 października do 15 marca, czyli poza sezonem rozrodczym oraz okresem największej aktywności płazów. W przypadku konieczności prowadzenia prac w okresie rozrodczym płazów oraz w okresie ich aktywności, należy zastosować zabezpieczenia chroniące przed zabijaniem zwierząt w wyniku prowadzonych prac i ruchu pojazdów: należy wygrodzić płotkami herpetologicznymi obszary, na których prowadzone będą prace, łącznie z odcinkami wałów oraz dróg dojazdowych, po których odbywał będzie się dojazd maszyn i samochodów. Płotki wykonać po obu stronach wałów, na odcinkach



objętych pracami. Do budowy płotków zalecane jest użycie folii polimerowej, brezentu lub plandeki. Część nadziemna powinna mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm i powinna być zakończona przewieszką od strony przewidywanej migracji zwierząt, a część zakopana w gruncie – wysokość nie mniejszą niż 20 cm. Szczegóły techniczne oraz zasady postępowania należy uzgodnić z herpetologiem.

- 2.38 Prace konserwacyjne w obrębie rowów odwadniających należy wykonywać poza sezonem rozrodczym oraz okresem największej aktywności płazów, czyli poza okresem od 15 marca do 30 września.
- 2.39 Przed rozpoczęciem jesiennej migracji płazów, w uzgodnieniu z herpetologiem, teren inwestycji (w tym miejsca usypanego gruntu) należy wygrodzić płotkami herpetologicznymi, aby uniemożliwić zimowanie płazów na obszarze inwestycji.
- 2.40 Drogi serwisowe na koronie wałów nie mogą stanowić barier w migracji drobnych zwierząt, w szczególności płazów i gadów. Krawężniki tych dróg należy osadzić równo z powierzchnią gruntu.
- 2.41 W celu zachowania szlaków migracyjnych płazów i gadów wzdłuż rowu opaskowego po odwodnej stronie wału należy pozostawić roślinność porastającą brzegi i skarpy rowów.
- 2.42 Płotki faszynowe do umocnienia rowów należy zaprojektować poniżej poziomu wody średniej tak, aby nie stanowiły bariery dla płazów, gadów i małych ssaków.
- 2.43 Na odcinkach wału nr 1 w km 0+400-0+500; 1+250-1+480 oraz 2+400-2+250 należy zachować istniejące rozlewiska po stronie odpowietrznej stanowiące siedliska płazów.
- 2.44 W celu ochrony cennych i rzadkich gatunków ptaków, takich jak: bączek *Ixobrychus minutus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*, żuraw *Grus grus*, prace o największym natężeniu hałasu mogące powodować płoszenie lub niepokojenie osobników tych gatunków, zaplanowane w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie ich siedlisk (bączek: okolice km 1+150 oraz 3+050 wału nr 1; błotniak stawowy: okolice km 0+800 wału nr 1 oraz okolice km 1+900 wału nr 2; żuraw: okolice km 1+250 wału nr 1, okolice km 0+100 i 1+100 wału nr 2; muchołówka białoszyja: okolice km 0+000 i km 0+200 wału nr 2) należy prowadzić w okresie od 15 października do 30 marca. Szczegółowy zakres prac możliwych do prowadzenia w okresie od 1 kwietnia do 15 października należy ustalić z ornitologiem.
- 2.45 Przed rozpoczęciem prac, przy udziale ornitologa, należy potwierdzić lub wykluczyć gniazdowanie kani czarnej *Milvus migrans* na terenie leśnym w km 0+500-1+350 wału nr 3. W przypadku potwierdzenia gniazdowania w danym sezonie, zakres i sposób wykonywania prac należy uzgodnić z ornitologiem.
- 2.46 Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach I.2.1 – I.2.6, I.2.14, I.2.17, I.2.18, I.2.20, I.2.21, I.2.24, I.2.25, I.2.27, I.2.28, I.2.33, I.2.35 - I.2.37, I.2.39, I.2.44 i I.2.45, a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań), przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w ciągu 60 dni po dokonaniu ustaleń lub/i po ich realizacji.
- 2.47 Należy stosować wyłącznie sprawne technicznie środki transportu i urządzenia z atestami w celu zmniejszenia emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego. Niesprawne urządzenia, mogące powodować podwyższony poziom hałasu w ich otoczeniu, należy eliminować z pracy.
- 2.48 Stosować maszyny i urządzenia o niskiej energochłonności, oszczędzać energię i paliwa, wyłączać zasilanie podczas przerw w ich pracy.

- 2.49 Prace maszyn i urządzeń zorganizować w taki sposób, aby w wypadku awarii zanieczyszczenia nie przedostały się do wody, a zanieczyszczenia gleby dały się trwale i szybko usunąć.
- 2.50 W przypadku zaistnienia jakichkolwiek awarii w zakresie zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi grunt zanieczyszczony na skutek awarii należy natychmiast usunąć i przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie.
- 2.51 W pobliżu miejsca garażowania i tankowania maszyn powinno znajdować się stanowisko z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych.
- 2.52 Po zakończeniu pracy, a szczególnie w dni wolne od pracy, maszyny i samochody parkować winny na wyznaczonym do tego celu i izolowanym od podłoża placu na terenie zaplecza budowy.
- 2.53 Ścieki bytowe na etapie realizacji odprowadzać do przenośnych sanitariatów wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe i przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie.
- 2.54 Materiały sypkie transportować pojazdami do tego przystosowanymi, zabezpieczonymi plandekami.
- 2.55 Odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich unieszkodliwianie.

## **II. Stwierdzam:**

### **1. Konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:**

- 1.1 Za usunięcie krzewów tarniny *Prunus spinosa* należy odtworzyć zakrzaczenia tarninowe o powierzchni co najmniej dwukrotnie większej niż powierzchnia krzewów usuniętych. Nasadzeń dokonać w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Widawy, w miejscu uzgodnionym z entomologiem.
- 1.2 Za pogorszenie funkcjonalności korytarza ekologicznego na skutek wycinki drzew i krzewów, należy od strony odpowietrznej wału nr 1, za rowem odwadniającym, na odcinku w km 3+500 - 3+950 dokonać - w uzgodnieniu z botanikiem - nasadzeń zieleni wysokiej. Nasadzeń dokonać wykorzystując - w zależności od uwarunkowań siedliskowych i terenowych - rośliny spośród następujących gatunków: dąb szypułkowy, olsza czarna, lipa drobnolistna, wiąz szypułkowy, topola biała, głóg, tarnina.
- 1.3 Za pogorszenie funkcjonalności korytarza ekologicznego na skutek wycinki drzew i krzewów, należy utworzyć zadrzewienie od strony odpowietrznej wału nr 1, za rowem odwadniającym, na odcinku w km 3+500 - 3+950. Do nasadzeń wykorzystać następujące gatunki: dąb szypułkowy, olsza czarna, lipa drobnolistna, wiąz szypułkowy, topola biała, głóg, tarnina.
- 1.4 Za zniszczenie części zbiornika wodnego w km 1+200 wału nr 2, będącego siedliskiem kumaka nizinnego *Bombina bombina*, powiększyć ten zbiornik od strony rzeki Odry, o powierzchnię która ulegnie zasypaniu. Skarpy zbiornika należy wyprofilować tak, aby nachylenie brzegów wynosiło nie więcej niż 1:3 nad lustrem i pod lustrem wody. Przy zbiorniku należy wykonać trzy zimowiska dla płazów w postaci kopców z usypanego gruzu i fragmentów drewna o średnicy nie mniejszej niż 2 m i wysokości około 1 m.
- 1.5 Za pogorszenie jakości siedlisk kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* w km: 0+400 - 0+520, 1+250 - 1+490 i 2+400 - 2+500 wału nr 1 oraz w km 0+150 - 0+600 wału nr 2 – pod nadzorem herpetologa - utworzyć 2 zbiorniki wodne dla płazów o powierzchni około 1500 m<sup>2</sup> każdy na obszarze międzywala (działka 1269/459 lub 1265 na wysokości miejscowości Raków) lub odtworzyć dwa zarastające zbiorniki w otoczeniu przedsięwzięcia. W najgłębszym miejscu zbiornik powinien mieć nie więcej niż 1,5 m, nachylenie skarp nie więcej niż 1:5 nad lustrem i pod lustrem wody, na jednym brzegu należy wykonać płycznę. Przy każdym zbiorniku należy wykonać

trzy zimowiska dla płazów w postaci kopców z usypanego gruzu i fragmentów drewna, o średnicy nie mniejszej niż 2 m i wysokości około 1 m.

1.6 Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach II.1.1 – II.1.4, a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań), przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w ciągu 60 dni po dokonaniu ustaleń lub/i po ich realizacji.

**2. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

**III. Integralną częścią decyzji jest Załącznik, będący charakterystyką przedsięwzięcia.**

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 9 sierpnia 2013 r., Pan Marek Jagiełło z firmy Egis Poland Sp. z o. o., działając na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, zwrócił się do tutejszego organu z prośbą o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Fragmentaryczna modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Odry, w km 270+400 do 281+600, wał cofkowy stopnia Brzeg Dolny”.

W odpowiedzi na pismo tutejszego organu z dnia 16 sierpnia 2013 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.1, w dniu 26 sierpnia 2013 r. Pełnomocnik Inwestora uzupełnił wniosek w zakresie braków formalnych, tj. o pełnomocnictwo potwierdzone zgodnie z art. 76 a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz mapy ewidencyjne potwierdzone przez właściwy organ i brakującą kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Z przedłożonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach informacji i jego uzupełnienia wynikało, iż liczba stron przekracza 20. Stąd stosownie do dyspozycji ustawowej art. 74 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, dalej zwana „ustawą ooś”, organ zawiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach organów administracji publicznej na zasadzie określonej w art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poprzez obwieszczenia.

Zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 28 sierpnia 2013 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.2 i WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.3 organ poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tegoż przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 63 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 27 listopada 2013 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.7, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze fakt, iż liczba stron przekracza 20, a także stosownie do dyspozycji ustawowej art. 74 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, tutejszy organ poinformował strony o wydanym postanowieniu na zasadzie określonej w art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, obwieszczeniem z dnia 29 listopada 2013 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.8.

Na powyższe postanowienie, Strona na żądanie, której wszczęto postępowanie, wniosła zażalenie.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. tutejszy organ przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

Organ drugiej instancji, po rozpatrzeniu przedłożonego materiału dowodowego w sprawie, postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2014 r., znak: DOOŚ-oal.4233.42.2013.dś.4, utrzymał w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2013 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.7, stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określające zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Od postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, stronom przysługiwała możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w terminie trzydziestu dni od dnia jego doręczenia. Jednak, jak wskazał Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego im prawa wniesienia skargi. W związku z czym, pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. (data wpływu 27 czerwca 2014 r.), znak: DOOŚ-oal.4233.41.2013.dś.7, zwrócił akta sprawy Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 63 ust. 5 ustawy ooś, tutejszy organ postanowieniem z dnia 1 lipca 2014 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.13, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Opracowanie - Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowany przez: dr inż. Marcin Janik, mgr inż. Łukasz Szkudlarek, mgr Waldemar Bernatowicz, mgr inż. Katarzyna Poddębniak-Hałada, mgr Magdalena Sokołowska, mgr Małgorzata Kotłowska, mgr Piotr Wasiak, mgr inż. Paweł Pasławski, inż. Bolesław Chraćol., dalej zwany „Raportem” wpłynął w dniu 28 września 2015 r., wraz z pismem znak: 2151/W/P201303/MB/MB/2015, zatem ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania. W dniu 1 października 2015 r., wraz z pismem znak: 2189/W/P201303/MB/MB/2015 Wnioskodawca przedłożył zaktualizowane pełnomocnictwo dla Pana Marka Jagiełły i dla Pana Mateusza Bartkowskiego. Pełnomocnikiem wyznaczonym do doręczania wszelkiej korespondencji został Pan Marek Jagiełło. Postanowieniem z dnia 1 października 2015 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.15, organ podjął z urzędu postępowanie.

Pan Mateusz Bartkowski pismem z dnia 30 października 2015 r. (data wpływu 2 listopada 2015 r.), działając na podstawie art. 98 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania. Powyższe uzasadnił koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego.

W dniu 6 listopada 2015 r. Pełnomocnik – Pan Mateusz Bartkowski – uzupełnił materiał dowodowy o wypisy z rejestru gruntów. W piśmie tym wniósł o odwieszenie postępowania. Ze względu na konieczność uszczegółowienia informacji w zakresie szczegółowej lokalizacji przedsięwzięcia i działek objętych zakresem inwestycji oraz zakresem oddziaływania, pismem z dnia z dnia 10 listopada 2015 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.21, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wniósł o dalsze uzupełnienie w tym zakresie. Materiał dowodowy uzupełniono w dniu 25 listopada 2015 r. Z uzupełnienia przedłożonego w dniu 25 listopada 2015 r. wynikało, iż liczba stron nie przekraczała 20, a zatem nie miał już zastosowania art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*. Jednakże po wprowadzonej zmianie wariantu przedsięwzięcia i uszczegółowieniu zakresu inwestycji w uzupełnieniu przesłanym tutejszemu organowi w dniu 18 marca 2016 r. oraz 8 kwietnia 2016 r. liczba stron znów przekroczyła 20, stąd organ ponownie zawiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach na zasadzie określonej w art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń: w siedzibie Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich, Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, na stronie: [www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl).



Krąg stron postępowania organ ustalił na podstawie załączonych do postępowania map ewidencyjnych z zaznaczonym obszarem inwestycji i jego oddziaływania, a także na podstawie przedłożonych wypisów z ewidencji gruntów. Stronami w tym postępowaniu są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti i zarządcy nieruchomości znajdujących się na terenie inwestycji oraz w obszarze jego oddziaływania.

W trybie art. 21 ustawy ooś dane o wniosku, o postanowieniu o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o Raporcie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, kolejno pod nr: 343/2013, 401/2013, 630/2015.

Przedmiotowa inwestycja przebiega przez obszary, na których właściwość miejscową ma więcej niż jeden Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Stąd zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, tutejszy organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Trzebnicy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie o opinię przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie postanowieniem znak: ZNS-61-04/JK/16, z dnia 16 maja 2016 r. (data wpływu 18 maja 2016 r.) i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Trzebnicy postanowieniem znak: ZNS-61-25/WR/16 z dnia 20 maja 2016 r. (data wpływu 25 maja 2016 r.) pozytywnie zaopiniowali środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Na ww. postanowienia nie przysługiwało stronom możliwość wniesienia zażalenia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zalecił aby na etapie realizacji inwestycji i eksploatacji przedsięwzięcia uwzględnić zalecenia zawarte w Raporcie. Warunek ten nie został zadysponowany w sentencji niniejszej decyzji, bowiem zasadniczym celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia. Warunek ten winien definiować w sposób szczegółowy, które warunki Inwestor powinien podjąć, aby zminimalizować negatywny wpływ realizacji i eksploatacja inwestycji na środowisko. Zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ bierze pod uwagę ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, jednak nie jest on tymi ustaleniami związany. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest bowiem środkiem dowodowym, który ma ułatwić organowi podjęcie uzasadnionej merytorycznie decyzji. Stosownie do art. 7, art. 77 oraz art. 80 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* organ ma obowiązek czynienia własnych ustaleń zmierzających do zweryfikowania raportu o oddziaływaniu na środowisko. W związku z tym zalecenia i warunki wskazane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostały wzięte pod uwagę, a uwzględnione tam, gdzie było to zasadne w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Ponadto, Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie stanowi załącznika do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ wszczął postępowanie z udziałem społeczeństwa. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, ww. obwieszczeniem z dnia 19 kwietnia 2016 r., znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.28, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,



- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków,

Każdy mógł zapoznać się z całą dokumentacją sprawy od dnia podania do publicznej wiadomości informacji o planowanym przedsięwzięciu, tj. od dnia 21 kwietnia 2016 r. do dnia 16 maja 2016 r. Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1, w pokoju 3245 w godzinach od 8<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup>. Każdy mógł również składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej pod w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej na adres e-mail: sekretariat@rdos.wroclaw.pl od dnia od 26 kwietnia 2016 r. do dnia 16 maja 2016 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu ([rdos.wroclaw.gov.pl](http://rdos.wroclaw.gov.pl)),
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich, Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym.
- przez ogłoszenie w prasie – w dodatku dolnośląskim „Gazety Wyborczej” oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

W dniu 21 kwietnia 2016 r., obwieszczenie zostało opublikowane w dolnośląskim dodatku „Gazety Wyborczej”. Obwieszczenie zamieszczono na tablicach ogłoszeń wyżej wymienionych Urzędów i w BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie od dnia 21 kwietnia 2016 r. do dnia 16 maja 2016 r. (włącznie).

W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag i wniosków do postępowania.

Przed wydaniem niniejszej decyzji, na zasadzie określonej w art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem i zawiadomieniem z dnia 25 maja 2016 r., kolejno znak: WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.29 i WOOŚ.4233.6.2013.ŁCK.30, poinformował strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do rozpatrzenia przedłożono komplet dokumentacji zgodny z art. 74 ust. 1 ustawy ooś.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu, organ ocenił potencjalne oddziaływania i zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w Raporcie analizy pozwoliły na określenie niezbędnych sposobów zabezpieczenia i minimalizacji negatywnych oddziaływań, jak również na zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed negatywnym wpływem przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Na poziomie przedsięwzięcia analizie poddano wariant proponowany do realizacji, będący jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska oraz dwa warianty alternatywne

przedsięwzięcia. Modernizacja wału obejmuje wał o długości ok. 11,2 km, przy czym odcinek ten podzielony został na dwa odcinki realizacyjne, tj. odcinek górny i odcinek dolny. W ramach analizy ocenie poddano rozwiązania technologiczne prowadzenia prac. Zakres prac w wariantcie inwestycyjnym został dostosowany do faktycznego stanu wału, stąd dokonano również wariantowania zaproponowanych rozwiązań technologicznych prowadzenia prac. Wariant I przewidywał prowadzenie prac z zachowaniem uwarunkowań i ograniczeń przyrodniczych, przy optymalizacji czasu prowadzenia prac ziemnych i maksymalnym możliwym skróceniu okresu prowadzenia prac. W wariantcie przewidywano prowadzenie prac ze stopy wału wraz z wykonaniem tymczasowych dróg technologicznych na odcinkach nie wymagających szczególnej ochrony. Na terenach chronionych zakładał prowadzenie robót z ograniczeniem ingerencji w otoczenie wału. Wariant II zakładał prowadzenie prac przy założeniu priorytetu dla wymagań ograniczenia uciążliwości dla terenów podlegających ochronie oraz minimalnej ingerencji w obszary znajdujące się poza wałami. Wariant zakładał konieczność prowadzenia prac z korony wału oraz brak tymczasowych dróg technologicznych i magazynowania mas ziemnych, bądź materiałów w miejscu prowadzenia robót.

W uzupełnieniu przesłanym w dniu 18 marca 2016 r. wytypowano kolejny wariant – wariant III – uznany za wariant najkorzystniejszy środowiskowo i wnioskowany do realizacji. Wariant ten opiera się na założeniach projektowych Wariantu I - wskazanego w raporcie jako optymalny, obejmującego dodatkowo wykonanie prac:

- zmiana nachylenia skarpy wału i odsunięcie go od łągu wierzbowego ze starorzeczem.
- stabilizację skarp rowów opaskowych na odcinkach przyległych do przepompowni Uraz umocnieniami faszynowo-kamiennymi. Ze względu na negatywny wpływ pracy przepompowni (wahania poziomu wody) - umocnienia faszynowe na odcinkach dochodzących do przepompowni (około 100 m) uzupełniono o zastosowanie narzutu kamiennego na geowłókninie.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał, iż przyjęte w założeniu projektowych Wariantu III założenia z wariantu I, pozwolą na prowadzenie prac z zachowaniem uwarunkowań i ograniczeń przyrodniczych, przy optymalizacji czasu prowadzenia prac ziemnych i maksymalnym możliwym skróceniu okresu prowadzenia prac. Wariant ten zakłada wykonywanie prac ze stopy wału wraz z wykonaniem tymczasowych dróg technologicznych od strony odpowietrznej wału na odcinkach nie wymagających szczególnej ochrony. Na terenach chronionych zakłada się prowadzenie robót z ograniczeniem ingerencji w otoczenie wału. Przekształcenie terenu na potrzeby komunikacji wzdłuż wałów obejmuje pas 5m od strony odpowietrznej, z preferencją dla prowadzenia prac z wału i istniejących dróg. Analiza zasięgu siedlisk wzdłuż wałów wskazuje, iż prowadzenie robót równoległe - u podnóża i na korpusie wału, zapewnia zoptymalizowanie harmonogramu robót i skrócenie czasu pracy sprzętu mechanicznego, czy transportu mas ziemnych. Zasięg oddziaływania planowanych prac w wariantcie najkorzystniejszym środowisko, nie wymaga dodatkowych wycinek drzew, poza tymi które przewidziano w ramach niezbędnych cięć związanych z odsunięciem drzew od korony wałów oraz wykonaniem nowych przejazdów technicznych przez wały. Jako korzystne z punktu widzenia ochrony przyrody i wpływu na otoczenie uznano możliwość skrócenia czasu robót jaki daje realizacja prac. Ogranicza się w ten sposób przede wszystkim uciążliwość hałasową robót budowlanych i ruchu pojazdów - zarówno dla terenów wymagających szczególnej ochrony przyrodniczej, jak też terenów mieszkalnych w miejscowościach w rejonie inwestycji, które dojeżdżać będą samochody ciężarowe. Realizacja wariantu II, groziła natomiast nadmiernym wydłużeniem czasu prac, co w połączeniu z ograniczeniami w zakresie terminów ograniczeń w prowadzeniu robót, mogło skutkować przedłużeniem prac.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu rozważył wpływ wszystkich analizowanych wariantów na środowisko i ocenił przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska.

W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku Inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia

w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę (w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska).

W ramach oceny oddziaływania na środowisko organ zbadał przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, w tym w szczególności na cele ochrony obszarów Natura 2000. Organ ustalił, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Widawy PLH020036. Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała, że realizacja inwestycji – przy uwzględnieniu ww. określonych warunków - nie będzie w znacząco negatywny sposób oddziaływała na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani na spójność Sieci Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie jest sprzeczna z zapisami zarządzenia *Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 1687)*. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Widawy organ w sentencji niniejszej decyzji sformułował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Praca maszyn i sprzętu w trakcie prac ziemnych powodować będzie emisję hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza. Będą również źródłem hałasu. Ze względu na zbliżanie do zabudowy mieszkaniowej organ zdecydował o nałożeniu warunków minimalizujących te negatywne oddziaływania. Na etapie modernizacji zaplecze budowy wyposażone zostanie w przenośne sanitariaty ze zbiornikami bezodpływowymi. Zmagazynowane ścieki okresowo wywożone będą na oczyszczalnię ścieków. Ponadto, wszelkie paliwa i smary wykorzystywane do sprzętu budowlanego magazynowane będą w szczelnych pojemnikach na uszczelnionym podłożu. W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji mogących zanieczyścić grunt, organ nałożył obowiązek wyposażenia placu budowy w sorbenty. Środki te wpłyną na prawidłową organizację i bezpieczne prowadzenie robót. Wszelkie oddziaływania na tym etapie będą miały charakter okresowy (krótkoterminowy) i lokalny - ustaną po zakończeniu fazy realizacji.

Etap eksploatacji inwestycji nie będzie wiązał się ze znacznymi oddziaływaniami na środowisko. Istotą tego typu obiektów jest ochrona przeciwpowodziowa. Użytkowanie wałów nie wiąże się z emisjami.

Ochrona środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy związana jest z właściwą organizacją placu budowy oraz dróg technicznych.

W celu zabezpieczenia wierzchniej warstwy gruntu oraz dalszej części gruntów i wód podziemnych (poprzez infiltracje) teren przeznaczony na składowanie materiałów winien być zabezpieczony materiałem nieprzepuszczalnym. Wykorzystywany sprzęt oraz środki transportu muszą być sprawne technicznie a ich eksploatacja zgodna z instrukcjami obsługi. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego wszystkie naprawy, serwisy i inne czynności związane z eksploatacją sprzętu budowlanego prowadzić w miejscach do tego przeznaczonych takich jak zakłady naprawcze, punkty serwisowe, stała baza wykonawcy robót budowlanych. Plac budowy i jego zaplecze będzie wyposażone w pojemniki na odpady, sanitariaty. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić okresowe i niewielkie niekorzystne oddziaływania na wody powierzchniowe. Roboty ziemne związane z modernizacją i przebudową wałów spowodują okresową zmianę dotychczasowej struktury gleby (zdjęcie humusu) oraz okresowy spływ wód opadowych z obszaru (odkrytej gleby) do rowów melioracyjnych i dalej do rzeki. Może to spowodować okresowe odprowadzenie wody zanieczyszczonej zawiesiną organiczną, lecz nie będzie to stanowić zagrożenia dla odbiorników tych wód, ponieważ zawiesina będzie ulegać sedymentacji. Na odcinkach wałów, gdzie w ich sąsiedztwie nie występują rowy melioracyjne, spływ wód opadowych nastąpi w przyległe do wałów tereny, a zasięg spływów ograniczy się do pasa od kilku do kilkunastu metrów od stopy wału.

Określając warunki w niniejszej decyzji organ uwzględnił przedstawione w Raporcie wyniki analizy oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe części wód w granicach,

których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje. W oparciu o opublikowany w dniu 27 maja 2011 r. *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* (M. P. Nr 40, poz. 451) ..." (PGWDO), ustalono, iż planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w regionie wodnym Środkowej Odry, w granicach JCWP o nazwie „Odra od Granic Wrocławia do wałów Śląskich” i kodzie PLRW600021137579, będąca silnie zmienioną częścią wód o złym stanie ogólnym, stanowiąca scaloną część wód SO1107, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, dla której wyznaczono derogacje (odstępstwo od celów środowiskowych) ze względu na planowane działania w zakresie realizacji inwestycji powodujących zmiany w charakterystykach fizycznych JCW, służące wyższemu celom społecznym, tj. ochronie przeciwpowodziowej. Ponadto wały obejmują odcinki ujściowe JCWP o nazwie *Strużnia* i kodzie PLRW60001713752, będąca silnie zmienioną częścią wód o złym stanie ogólnym, stanowiąca scaloną część wód SO1107, niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych oraz JCWP o nazwie *Jodłówka*, kodzie PLRW60001713756, będąca silnie zmienioną częścią wód o złym stanie ogólnym, stanowiąca scaloną część wód SO1107, niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

W celu oceny wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, w Raporcie i uzupełnieniach przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na potencjał ekologiczny tych części wód. Dokonano oceny wpływu zamierzenia na wskaźniki jakości wód określające elementy biologiczne (wpływ na ichtiofaunę oraz możliwy wpływ na fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe), wspierające je elementy hydromorfologiczne (system hydrologiczny, ciągłość rzeki, warunki morfologiczne) i elementy fizykochemiczne jakości wód (warunki cieplne, warunki natlenienia, zasolenie, stan zakwaszenia, warunki biogenne, zanieczyszczenia specyficzne). Inwestycja nie będzie powodowała zmian elementów hydromorfologicznych, na skutek których mogłoby dojść do istotnego pogorszenia stanu elementów biologicznych. Niewielkie w skali JCWP przekształcenia struktury fizycznej, związane z przebudową wałów nie wpłyną znacząco na warunki morfologiczne tych części wód. Złożoność oddziaływania na powierzchniowe części wód ogranicza się przede wszystkim do mogącego wystąpić na etapie realizacji inwestycji, wpływu zamierzenia na jakość wód rzeki, głównie na elementy fizykochemiczne. Oddziaływanie na elementy fizykochemiczne będzie oddziaływaniem krótkoterminowym, występującym tylko na etapie realizacji prac. Pogorszenie elementów jakości wód, głównie w zakresie zmiany charakterystyki fizycznej jednolitej części wód będzie miało charakter okresowy, ograniczony wyłącznie do etapu realizacji inwestycji. Z uwagi na zakres prac w ramach planowanego przedsięwzięcia oraz wskazane do zastosowania działania minimalizujące, w zasadzie nie wystąpią oddziaływania na makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofaunę. Wpływ na skład i liczebność makrofitytów związane z przebudową wałów przeciwpowodziowych, przy zachowaniu rozwiązań chroniących środowisko, będzie oddziaływaniem wyłącznie krótkotrwałym i odwracalnym – roślinność odtworzy się w kolejnym sezonie wegetacyjnym (pełne odtworzenie po 2 - 3 latach). Potencjalnie może wystąpić krótkotrwały wzrost stężenia zawiesiny, co mogłoby wpływać na fitobentos, jednak oddziaływanie to będzie krótkotrwałe. W związku z powyższym, oddziaływanie przedsięwzięcia będzie nieistotne w skali całej JCWP. Inwestycja nie spowoduje zmiany klasyfikacji wód, nie wpłynie na pogorszenie stanu wód i nie spowoduje innych nowych modyfikacji morfologicznych. Oddziaływanie zamierzenia ogranicza się jedynie do wpływu na JCWP, w obrębie których jest planowana. Celem prac jest przede wszystkim poprawa stanu istniejących wałów przeciwpowodziowych, mających chronić mieszkańców okolicznych miejscowości przed występującym zagrożeniem powodziowym. Zasięg oddziaływania na etapie wykonywania i eksploatacji ogranicza się jedynie do JCWP w granicach, których planuje się zamierzenie. Planowane prace nie spowodują zmiany klasyfikacji wód sąsiadujących, gdyż inwestycja nie narusza ciągłości morfologicznej cieku. Przebudowa rozpatrywanych wałów przeciwpowodziowych nie niesie za sobą emisji jakichkolwiek szkodliwych substancji do środowiska gruntowo-wodnego. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać negatywnie na chemizm wód powierzchniowych a tym samym na jednolite części wód powierzchniowych w granicach



których znajduje się planowane przedsięwzięcie. W związku z tym uznano, że realizacja inwestycji nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów ww. JCWP.

Projektowane przedsięwzięcie w analizowanym wariancie znajduje się na obszarze Jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 75. W PGWDO JCWPd nr 75 wykazana została jako części wód, której stan oceniono jako dobry oraz niezagrożona ryzykiem nie osiągnięcia celów środowiskowych RDW. Cele środowiskowe dla wód podziemnych ustalonych na mocy art. 4 Dyrektywy 2006/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000. s.1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275 z późn. zm.), zwana „Ramową Dyrektywą Wodną”, ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, przewiduje dla wód podziemnych następujące główne cele środowiskowe:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenia dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych,
- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych,
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych,
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia zanieczyszczenia powstałego w skutek działalności człowieka.

Dla spełnienia wymogu niepogarszania stanu części wód, dla części wód będących, w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu.

Eksploatacja projektowanego przedsięwzięcia nie będzie wymagać poboru wód podziemnych oraz nie będzie wiązać się z emisją zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Podwyższenie korpusów wałów oraz budowa przesłon przecifiltracyjnych w korpusie wału nie wpłynął negatywnie na zmianę stosunków wodnych w przyległych terenach. Budowa przesłon przecifiltracyjnych w podłożu wału, zawieszonych w gruntach przepuszczalnych, stanowi ograniczenie filtracji w okresie wezbrań i piętrzenia wody przez korpus wału. Taki typ przesłony nie powinien wpłynąć na zmianę warunków hydrogeologicznych panujących w podłożu w rejonie wału. Zastosowanie przesłon przeciwfiltracyjnych zawieszonych w podłożu przepuszczalnym dla bezpiecznego funkcjonowania wałów przeciwpowodziowych, jest działaniem minimalizującym wpływ inwestycji na zmianę stosunków wodnych w przyległych do wałów terenach i nie stanowi istotnej zmiany warunków hydrogeologicznych panujących w rejonie rozważanej inwestycji. Zmianę stosunków wodnych mogłyby wywołać głębokie przesłony przeciwfiltracyjne, a zwłaszcza domknięte do stropu warstw mniej przepuszczalnych. W fazie eksploatacji wałów nie występują emisje żadnych szkodliwych substancji czy energii, w związku z tym nie będą występować żadne zagrożenia dla skażenia wód powierzchniowych, gruntowych, bądź podziemnych. Zamierzenie inwestycyjne na etapie eksploatacji nie generuje emisji jakichkolwiek szkodliwych substancji do środowiska gruntowo-wodnego. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na stan jakościowy wód. Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych po stronie odpowietrznej nie stanowi znaczącej zmiany stosunków wodnych w rejonie inwestycji. Planowane przedsięwzięcie nie powinno zatem negatywnie wpłynąć na stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych.

Powstałe w czasie realizacji inwestycji odpady będą w miarę możliwości wtórnie wykorzystywane bądź usuwane zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wykonywania robót budowlanych.

Realizacja inwestycji nie generuje ścieków technologicznych. Zaplecze budowy będzie wyposażone w przenośne sanitariaty.

Podczas budowy wpływ na powietrze atmosferyczne będą miały emisje pochodzące z eksploatacji sprzętu wykorzystywanego podczas budowy, w tym ze środków transportu ciężarowego. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Wykonywanie robót budowlanych spowoduje wystąpienie okresowych uciążliwości związanych z emisją nieorganizowaną zanieczyszczeń atmosferycznych w wyniku pracy sprzętu budowlanego



o napędzie spalinowym. Wystąpią one głównie w miejscu prowadzenia prac, w szczególności dojdzie do emisji związków powstających ze spalania paliw. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wiatrowa podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą maszyn i ruchem poruszających się pojazdów.

Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający.

Planowane przedsięwzięcie zakłada przeprowadzenie prac remontowych i budowlanych wału przeciwpowodziowego cofkowego rzeki Odry, przechodzącego przez obszar dwóch gmin: Brzeg Dolny oraz Oborniki Śląskie. Miejscowości, które sąsiadują z planowanym przedsięwzięciem to Wały Śląskie, Stary Dwór, Uraz oraz Raków. Zgodnie z informacją zawartą w Raporcie a pozyskaną z wykazu udostępnionego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu na obszarach, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%) zewidencjonowano 43 zabytki nieruchome, z czego 4 wpisane są do rejestru zabytków A. Na terenach sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem znajdują się jeszcze 2 zabytki wpisane do rejestru A, ale będące poza obszarem, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%). Obiekty wpisane do ewidencji zabytków nie są zlokalizowane na trasie planowanego przedsięwzięcia w związku z powyższym nie przewiduje się wpływu modernizacji wałów na ww. obiekty. Z kolei zaniechanie modernizacji wałów może przyczynić się do ich przerwania w przypadku powodzi i zniszczenia obiektów zabytkowych znajdujących się w pobliskich miejscowościach.

Podjęcie prac ziemnych na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji będzie poprzedzone uzyskaniem stanowiska właściwego konserwatora zabytków na prowadzenie prac ziemnych. Zdaniem organu, uzyskanie stanowiska konserwatora zabytków jest wystarczającym gwarantem, że podjęte zostaną odpowiednie działania chroniące te obiekty. Planowane przedsięwzięcie jest związane z działaniami i skutkami mogącymi mieć wpływ na klimat i zmiany klimatu. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenów zielonych kształtujących lokalny klimat, takie jak: zadrzewienia, powierzchnia lustra, wody, czy też sposób zagospodarowania brzegów rzeki. Przewidywane środki ochrony środowiska przyrodniczego w postaci minimalizacji wycinki drzew, zazielenienia skarp, czy też wymagania ochrony terenów przyległych, sprzyjać będzie nie pogorszeniu warunków bioróżnorodności i standardów powietrza w rejonie inwestycji. Nie zmieniają się również warunki funkcjonowania wałów podczas wezbrań. Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływanie na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji, ze względu na jej statyczny, a nie dynamiczny charakter nie powoduje jakichkolwiek emisji gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją przedsięwzięcia, nie nastąpi żadna zmiana klimatu z uwagi na mikro skalę omawianej inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna dla funkcjonowania stopnia wodnego w Brzegu Dolnym i zabezpiecza miejscowości położone powyżej stopnia wodnego przed skutkami wezbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonany w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku

związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców Wrocławia przed skutkami ekstremalnych powodzi. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do wpływu planowanego przedsięwzięcia na różnorodność biologiczną stwierdzić należy, co następuje. W rejonie planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania gatunków ani siedlisk specyficznych subpopulacji odmiennych genetycznie od innych występujących w podobnych siedliskach, w związku z czym nie nastąpi zmniejszenie zróżnicowania genowego w populacjach. Ponadto realizacja inwestycji nie wpłynie na spadek różnorodności gatunkowej – realizacja inwestycji, przy uwzględnieniu warunków wskazanych w niniejszej decyzji, nie powinna spowodować wyginięcia ani jednego gatunku na przedmiotowym terenie. Ponieważ realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie powodowała trwałego zniszczenia żadnego typu ekosystemu ani ich składników, a jedynie zmiany w ich obrębie, stwierdzono, że inwestycja pozostaje również bez wpływu na różnorodność ekosystemów i krajobrazów. W związku z powyższym oceniono, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wpływała na bioróżnorodność, rozumianą jako zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

Dla krajobrazu okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu. Bezpośrednie, negatywnie postrzegane w sensie wizualnym może być występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany.

Jak wynika z Raportu przedsięwzięcie przy zastosowaniu działań minimalizujących określonych w niniejszej decyzji nie stanowi znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty, dla ochrony których wyznaczono ww. obszar Natura 2000.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672). Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ze względu na odległość przedsięwzięcia od granic państwa oraz skalę przedsięwzięcia brak jest konieczności przeprowadzenia oceny transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji oraz wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.

Warunek określony w punkcie I.2.1 ma na celu ochronę najcenniejszych fragmentów siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin i zwierząt. Wypełnienie warunku umożliwi prowadzenie bieżącego nadzoru przyrodniczego nad pracami, a obecność specjalistów zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt.

Warunek punktu I.2.2 ma na celu ochronę gleby wraz z wykształconą warstwą zieleni niskiej i bankiem nasion oraz zapewnienie możliwości jej ponownego wykorzystania do tworzenia warstwy urodzajnej.

Warunek punktu I.2.3 nałożono w celu ochrony siedlisk przyrodniczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako

obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014 r., poz. 1713) oraz stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy. Ich wygrodenienie przed rozpoczęciem robót w terenie ma na celu ochronę płatów siedlisk przed przypadkowym niszczeniem mechanicznym.

Warunki punktów 1.2.4 – 1.2.9 stanowią wypełnienie zapisów art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2016 r. poz. 672) i mają na celu ograniczenie powierzchni przekształconych w związku z realizacją przedsięwzięcia, w tym przede wszystkim w obrębie terenów cennych przyrodniczo. Warunek punktu 1.2.4 nałożono, aby zminimalizować powierzchnię terenu, która zostanie zajęta czasowo oraz zapewnić przywrócenie funkcji tych terenów po zakończeniu robót. Wskazana w warunkach punktów 1.2.5 i 1.2.6 lokalizacja zaplecza budowy, baz materiałowo – sprzętowych oraz dróg dojazdowych wykluczyć ma zbędne niszczenie terenów cennych przyrodniczo (zaplecze i bazy to tylko obiekty tymczasowe) oraz przedostawanie się zanieczyszczeń z tych obiektów do wód powierzchniowych. W warunku 1.2.15 wskazano na konieczność lokalizowania zaplecza budowy poza sąsiedztwem siedlisk płazów – pozwoli to uniknąć przypadkowego zanieczyszczenia zbiorników stanowiących miejsce rozrodu płazów (co zmniejszałoby sukces rozrodczy) oraz ograniczy śmiertelność osobników dorosłych podczas migracji do i ze zbiornika. Wskazany w warunku 1.6 sposób wyznaczania dróg dojazdowych ma na celu ograniczenie niszczenia powierzchni terenów zielonych oraz zabezpieczenie drzew stanowiących siedliska pachnicy dębowej *Osmoderma eremita* i kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo*, które podlegają ochronie gatunkowej w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348) oraz stanowią przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy. Natomiast wskazany w punktach 1.2.7 i 1.2.8 sposób prowadzenia ruchu maszyn, robót budowlanych oraz miejsca pracy maszyn i mieszalników ma na celu zabezpieczenie obszaru międzywala przed mechanicznym niszczeniem na etapie realizacji. Ponadto – jak wynika z przedłożonej dokumentacji – wskazane w punkcie 1.2.9 odcinki wałów stanowią obszary szczególnie wrażliwe na ewentualną ingerencję z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu (są to tereny podmokłe, bogate w zbiorniki wodne, trzcinowiska, bądź stanowiące siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt). W związku z tym prowadzenie robót na tych odcinkach – z uwagi na ochronę tych terenów - możliwe jest wyłączenie z korony wału.

Z uwagi na silne oddziaływania antropogeniczne w obszarze międzywala w okolicach miejscowości Raków, tj. rozjeżdżanie terenu przez samochody osobowe oraz zaśmiecanie obszaru objętego kompensacją w ramach modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, należy zamontować szlabany uniemożliwiające wjeżdżanie samochodami osobowymi na teren międzywala (warunek punktu 1.2.10).

Warunek punktu 1.2.11 nałożono, aby wykluczyć możliwość zanieczyszczenia terenu na etapie przesyłania zawiesiny bentonitowej z miejsca jej przygotowywania do miejsca, gdzie zostanie wykonana z tej masy przesłona przeciwfiltracyjna.

Warunek punktu 1.2.12 ma na celu utrzymanie naturalnie występujących zagłębień terenu, które okresowo mogą stawać się podmokłe i stanowić wówczas dogodne miejsce bytowania drobnych organizmów ziemno-wodnych i wodnych.

Warunki punktów 1.2.13 i 1.2.14 mają na celu ochronę naturalnie występujących w rejonie przedsięwzięcia zbiorników wodnych i mokradeł, które są cennymi obiektami przede wszystkim z uwagi na występowanie siedliska przyrodniczego wymienionego w ww. rozporządzeniu w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, tj. 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* oraz gatunków zwierząt wymienionych w tym rozporządzeniu, jak również objętych ochroną na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, w tym. m. in.: kumaka nizinnej *Bombina bombina*, rzekotki drzewnej *Hyla arborea*, żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae*, żaby wodnej *Rana esculenta*, ropuchy szarej *Bufo bufo*, żaby moczarowej *Rana arvalis*, żaby trawnej *Rana temporaria*, traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* i traszki zwyczajnej *Triturus*

*vulgaris*. Z uwagi na fakt, iż w związku z realizacją przedsięwzięcia konieczne będzie zniszczenie części zbiornika w km 1+200 wtu nr 2, w punkcie I.14 określono warunki, które pozwolą na zminimalizowanie negatywnego oddziaływania na płazy, tj. nadzór specjalisty herpetologa oraz właściwy termin prowadzenia prac.

Warunek punktu I.2.15 nałożono, by wyeliminować stosowanie herbicydów na obszarze przedsięwzięcia.

Warunek punktu I.2.16 nałożono, aby uniknąć konieczności przeładowywania i składowania dowożonych materiałów w miejscach cennych przyrodniczo, co zwiększałoby powierzchnie terenów poddanych negatywnemu oddziaływaniu.

Warunek punktu I.2.17 nałożono, aby wykorzystane do umocnienia brzegów materace siatkowo – kamienne nie stanowiły utrudnienia w migracji drobnych zwierząt.

W celu ograniczenia rozprzestrzeniania się roślin inwazyjnych (nawłóć późna *Solidago gigantea*) stwierdzonych w rejonie planowanego przedsięwzięcia, nałożono warunek punktu I.2.18.

Warunki punktów I.2.19 – I.2.32 stanowią wypełnienie obowiązków wynikających z art. 82 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.) i mają na celu ochronę zieleni wysokiej oraz związanych z nią gatunków zwierząt. W szczególności warunek punktu I.19 ma na celu zabezpieczenie drzew przed nadmiernym zagęszczeniem gruntu w sąsiedztwie pni drzew oraz przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie zieleni wysokiej. Warunki punktów I.2.20 i I.2.21 nałożono w celu ograniczenia negatywnego wpływu przedsięwzięcia na gatunki zwierząt, zwłaszcza ptaki w trakcie okresu lęgowego (prawie wszystkie gatunki ptaków przebywające na terytorium Polski podlegają ochronie gatunkowej w myśl ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i obowiązują w stosunku do nich określone zakazy, m.in. zakaz niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania). Natomiast warunki określone w punkcie I.2.22 mają na celu ochronę barczatki kataks *Eriogaster catax* która podlega ochronie gatunkowej w myśl ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz stanowi przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy – wskazane w warunku terminy uwzględniają okresy obecności osobników gatunku na krzewach (złożenie jaj, wylęg gąsienic i ich żerowanie w okresie od jesieni do końca czerwca) oraz przepoczwarzania się w ściółce (w okresie od lipca do sierpnia). Warunek punktu I.2.23 ma na celu zachowanie trzcinowisk, które stanowią miejsce bytowania (w tym gniazdowania) cennych gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową, w tym m. in.: bączka *Ixobrychus minutus*, błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*, trzciniaaka *Acrocephalus arundinaceus* i trzciniczka *Acrocephalus scirpaceus*. Natomiast z uwagi na fakt, iż wycinka drzew dotyczyć będzie obiektów stanowiących potwierdzone oraz potencjalne siedliska (w tym korytarze migracyjne) chronionych gatunków nietoperzy i chrząszczy (takich jak: nocek Natterera *Myotis nattereri*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, borowiec wielki *Nyctalus noctula* oraz gatunków stanowiących jednocześnie przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy - mopek *Barbastella barbastellus*, nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*, kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo* i pachnica dębowa *Osmoderma eremita*), nałożono warunki określone w punktach I.2.24 – I.2.30. Natomiast warunki określone w punktach I.2.31 i I.2.32 nałożono w celu ochrony zieleni wysokiej przed mechanicznym uszkodzeniem na etapie prowadzenia robót.

Warunek punktu I.2.33 ma na celu ochronę osobników roślin gatunków kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* i salwinia pływająca *Salvinia natans*, które podlegają ochronie na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Przeniesienia należy dokonać zgodnie z warunkami określonymi w decyzji właściwego organu, wydanej w oparciu o art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Warunki punktów I.2.34 i I.2.35 mają na celu ochronę gatunków motyli stwierdzonych w obrębie inwestycji, tj. modraszka nausitousa *Phengaris nausithous* i modraszka telejusa



*Phengaris teleius*. Są to gatunki wymienione w ww. rozporządzeniu w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz w rozporządzeniu w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Ponadto stanowią one przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy. Realizacja inwestycji wiązać będzie się z częściowym zniszczeniem siedlisk tych gatunków (na co wymagane jest uzyskaniu zezwolenia na odstępstwa od zakazów w trybie zapisów ustawy o ochronie przyrody). Koszenie we wskazanych w warunku I.2.34 terminach zapobiegać ma przede wszystkim rozwojowi roślin żywicielskich ww. gatunków motyli, co skutkować ma przeniesieniem się osobników gatunków na fragmenty łąk, gdzie roślina żywicielska będzie obecna i które nie zostaną zniszczone w związku z realizacją inwestycji. Natomiast warunek punktu I.2.35 ma na celu zachowanie części podziemnych roślin krwiściągą lekarskiego *Sanguisorba officinalis*, aby można było wykorzystać je do rekultywacji terenów po zakończeniu robót, z których usuwany był humus – dzięki temu utrzymana zostanie obecność rośliny żywicielskiej ww. gatunków modraszków.

Pomimo iż w trakcie prowadzonych badań terenowych nie stwierdzono występowania osobników przeplatki matorny *Euphydryas maturna*, nie można wykluczyć występowania tego gatunku z uwagi na obecność dogodnych siedlisk, w tym rośliny pokarmowej tego gatunku – kaliny koralowej *Viburnum opulus*. Z uwagi na fakt, iż jest to gatunek objęty ochroną gatunkową oraz przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy, krzewy kaliny koralowej kolidujące z planowanym przedsięwzięciem należy przenieść w potwierdzone siedlisko przeplatki (warunek punktu I.2.36). Właściwym miejscem docelowym mogą być m. in. lokalizacje wskazane w załączniku nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 1687), dla których w przedmiotowym zarządzeniu, w ramach działań ochronnych dla przeplatki matorny zaplanowano stopniowe wzbogacanie stanowisk gatunku poprzez nasadzenia kaliny koralowej w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie stref okrajowych siedlisk gatunku.

Warunki określone w punktach I.2.37 – I.2.43 nałożono w szczególności w celu ochrony płazów stwierdzonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (wszystkie płazy występujące na terenie Polski objęte są ochroną na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt), tj.: rzekotki drzewnej *Hyla arborea*, żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae*, żaby wodnej *Rana esculenta*, ropuchy szarej *Bufo bufo*, żaby moczarowej *Rana arvalis*, żaby trawnej *Rana temporaria*, i traszki zwyczajnej *Triturus vulgaris* oraz – stanowiących jednocześnie przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy – kumaka nizinnego *Bombina bombina* i traszki grzebieniastej *Triturus cristatus*. Warunek punktu I.2.37 nałożono, ponieważ na wskazanych w tym punkcie odcinkach wałów, prace prowadzone będą w obrębie mozaiki siedlisk stanowiących miejsca rozrodu i żerowania płazów. W związku z tym konieczne jest zastosowanie działań minimalizujących wpływ przedmiotowych prac na płazy. Najprostszym rozwiązaniem jest zaplanowanie terminu robót na okres przypadający poza sezonem rozrodu i aktywności płazów, jednak jeśli nie będzie to możliwe (brak długich przerw w prowadzeniu robót skróci całkowity czas trwania etapu realizacji) – teren prowadzonych robót należy zabezpieczyć we wskazany w punkcie I.2.37 sposób. Natomiast z uwagi na fakt, iż prace konserwacyjne w obrębie rowów odwadniających będą trwały znacznie krócej, w warunku punktu I.2.38 wprowadzono obowiązek wykonywania ich wyłącznie poza okresem rozrodu i migracji płazów. Ponadto aby w trakcie prowadzenia robót nie doszło do zabijania osobników płazów w miejscach ich zimowania, zgodnie z zapisami warunku I.2.39, należy – przed jesiennymi migracjami w kierunku miejsc zimowania – zabezpieczyć teren budowy (w tym także miejsca usypanego gruntu, które mogą stanowić atrakcyjne dla płazów zimowiska) przed wkraczaniem płazów. Natomiast warunki punktów I.2.40 – I.2.42 mają na celu umożliwienie migracji płazom (oraz gadom i małym ssakom) przez planowane drogi serwisowe, wzdłuż rowu opaskowego po odwodnej stronie wału. Warunek punktu I.2.43 nałożono z uwagi na konieczność zachowania rozlewisk, które stanowią siedliska płazów, w tym m. in. ww. przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Widawy



– kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej.

Warunki punktów I.2.44 i I.2.45 mają na celu ochronę najcenniejszych gatunków ptaków stwierdzonych w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji, takich jak: bączek *Ixobrychus minutus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, muchołówka białoszysa *Ficedula albicollis* oraz żuraw *Grus grus*. Z uwagi na fakt, iż są one objęte ochroną gatunkową i obowiązuje w stosunku do nich m. in. zakaz umyślnego płoszenia i niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, nałożono warunek punktu I.2.44. Natomiast z uwagi na fakt, iż w trakcie badań terenowych stwierdzono występowanie kani czarnej *Milvus migrans* – gatunku objętego ochroną gatunkową oraz wymienionego w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona) (DZ.U. UE.L.10.20.7), jednak nie wytypowano miejsca jej gniazdowania, nałożono warunek określony w punkcie I.2.45.

Warunek punktu I.2.46 nałożono w celu uzyskania przez tut. organ informacji o sposobie i zakresie przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach wskazanych w tym warunku.

Warunki określone w pkt. I. 2.47- I.2.48, I.2.54 nałożono dla ograniczenia uciążliwości w zakresie wpływu przedsięwzięcia stan sanitarny powietrza atmosferycznego otoczenia i stan akustyczny terenów chronionych.

Dla ochrony środowiska wodno-gruntowego nałożono warunki określone w pkt. I.2.49 – I.2.53

Warunek określony w pkt. I.2.55 nałożono w celu zapewnienia właściwego gospodarowania odpadami powstałymi na etapie realizacji inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż inwestor na mocy art. 75 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska zobowiązany jest do podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, ustalono wskazane w części II warunki wykonania kompensacji przyrodniczej. Nie jest to kompensacja przyrodnicza w rozumieniu art. 34 ustawy o ochronie przyrody. Ze względu na charakter przedsięwzięcia nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia. Nałożone wymogi kompensacji przyrodniczej mają na celu zrekompensowanie strat związanych ze zniszczeniem lub pogorszeniem stanu siedlisk owadów (barczatki kataks) i płazów (kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej), a także w celu zrekompensowania strat w obrębie korytarza ekologicznego jaki stanowi dolina Odry.

Działania określone w punkcie II.1.1 mają na celu odtworzenie zarośli tarninowych stanowiących miejsce bytowania barczatki kataks, stanowiącej przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 Dolina Widawy. Działanie to jest zgodne z zapisami ww. zarządzenia ws. planu zadań ochronnych dla tego obszaru Natura 2000, w którym wskazano, że w przypadku konieczności wycinki zarośli tarninowych, należy wprowadzać obowiązek nowych nasadzeń – w granicach obszaru - na powierzchni co najmniej dwukrotnie większej niż powierzchnia krzewów usuniętych. Natomiast warunek punktu II.1.2 ma na celu poprawę funkcjonalności korytarza migracyjnego wzdłuż Odry. Działania określone w punktach II.1.3 i II.1.4 mają na celu poprawę warunków siedliskowych płazów, w szczególności kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej. Zwiększenie dogodnych powierzchni siedlisk dla tych gatunków zostanie uzyskane poprzez powiększenie istniejących zbiorników wodnych, stworzenie nowych zbiorników lub odtworzenie zbiorników wysychających oraz na skutek stworzenia zimowisk dla tej grupy zwierząt.

W celu uzyskania przez tutejszy organ informacji o sposobie i zakresie przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach wskazanych w tym warunku, nałożono warunek określony w punkcie II.1.5. Uzyskane informacje - jeśli będą wskazywały na taką potrzebę - mogą być podstawą do wdrożenia dodatkowych działań minimalizujących lub kompensujących.

W ocenie organu, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Uzyskane dane na temat przedsięwzięcia pozwoliły ocenić jego wpływ na środowisko i określić warunki realizacji przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac Inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Michał Jęcz

Na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy dnia 16 listopada 2006 r. – o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.), Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu zwolniony jest z opłaty skarbowej.

#### Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

#### Otrzymują:

①

Pełnomocnik  
Pan Marek Jagiełło  
Egis Poland Sp. z o.o.  
Departament Projektowy we Wrocławiu  
ul. Bukowskiego 2, 52-418 Wrocław

2. Pozostałe strony postępowania na zasadzie określonej w art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*

3. aa

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Trzebnicy  
ul. Obrońców Pokoju 7, 55-100 Trzebnica
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie  
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 36, 56-100 Wołów





**Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2016 r., znak: WOOS.4233.6.2013.ŁCK.31, dla przedsięwzięcia pn.: „Fragmentaryczna modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Odry, w km 270+400 do 281+600, wał cofkowy stopnia Brzeg Dolny”.**

## **1. Charakterystyka przedsięwzięcia.**

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa i modernizacja istniejącego korpusu wału przeciwpowodziowego cofkowego rzeki Odry, na wysokości km 270+400 do km 281+600 jej biegu, na długości około 11,2 km i dotyczy wyłącznie wału zlokalizowanego na prawym brzegu rzeki. Istniejący wał na długości od Brzegu do Urazu oraz wał letni został zrealizowany w okresie powojennym, jako wał cofkowy zabezpieczający przyległe tereny przed oddziaływaniem spiętrzenia stopnia. Wał zimowy powstał w okresie przedwojennym. Inwestycja obejmuje modernizację obiektu hydrotechnicznego służącego ochronie przed wpływem spiętrzonych na stopniu Brzeg Dolny wód rzeki Odry i okresowo służącego ochronie przeciwpowodziowej terenów przyległych rzeki Odry. Obiekt musi spełniać wymogi stawiane obiektom hydrotechnicznym. Przedsięwzięcie realizowane jest na terenie dwóch powiatów, tj. powiatu wołowskiego i powiatu trzebnickiego.

Trasa wału w powiecie trzebnickim przebiega przez gminę Oborniki Śląskie, obręb Uraz i Lubnów, zaś w powiecie wołowskim przez gminę Brzeg Dolny, obręb Jodłowice i Wały.

Wał przeciwpowodziowy cofkowy prawostronny Brzeg Dolny dzieli się na trzy niezależne odcinki, wał nr 1, wał nr 2 i wał nr 3. Każdy z wymienionych wałów pełni istotne funkcje w ochronie terenów przyległych, przed wpływem piętrzenia na stopniu wodnym Brzeg Dolny.

Wał nr 1 zlokalizowany jest na gruntach Starostwa Powiatowego Wołów, gmina Brzeg Dolny, woj. dolnośląskie, nad rzeką Odrą w km rzeki ok. 275+617 do km ok. 280+853 jej biegu. Długość obwałowań w zakresie opracowania wynosi ok. 5,3 km. Wał ten zlokalizowany jest w rejonie miejscowości Wały (jego dolny odcinek) oraz miejscowości Uraz (jego górny odcinek). Przedmiotowy wał jest istotnym elementem systemu chroniącego przyległe tereny przed wpływem wód rzeki Odry, spiętrzonych na stopniu wodnym Brzeg Dolny.

Wał nr 2 położony jest na brzegu prawym rzeki Odry i rozpoczyna się na wysokości km ok. 270+180, kończy zaś na wysokości ul. Wrocławskiej (DW nr 344) w miejscowości Uraz, na wysokości km 274+600 biegu rzeki Odry. Długość obwałowania w zakresie opracowania wynosi ok. 2,8 km. Od wału na długości km 1+550 odgałęzia się lewostronny odcinek wału nr 3 – letniego, o zdecydowanie niższej rzędnej korony. Na pozostałym odcinku do miejscowości Uraz wał Nr 2 kwalifikowany jest jako wał zasadniczy przeciwpowodziowy. Początek wału nr 2 widoczny jest na odcinku pomiędzy miejscowościami Kotowice – Raków, koniec wału zaś na wysokości pierwszych zabudowań miejscowości Uraz.

Wał Nr 3 położony jest na brzegu prawym rzeki Odry i rozpoczyna się na wysokości km 271+500, jako odnoga wału 2, kończy zaś na wysokości km 274+600 biegu rzeki Odry, w centrum miejscowości Uraz. Wał ten stanowi odgałęzienie wału przeciwpowodziowego nr 2 o początku w km 1+550 tego wału. Długość obwałowania wynosi około 2,6 km.

### **2.1 Zakres prac:**

Zakres prac obejmuje prace przygotowawcze, prace zasadnicze oraz prace porządkowe (zwane pracami rekultywacyjnymi). Prace te należy prowadzić łącznie z uwzględnieniem warunków określonych w sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (czyli z uwzględnieniem zakazów i nakazów zdefiniowanych w sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

2.1.1 Prace przygotowawcze obejmują m. in.:

- wycinkę drzew;
- usunięcie karczwy i zasypanie powstałych dołów ziemią,
- korektę korony drzew kolidujących z robotami budowlanymi,
- przeniesienie chronionych gatunków roślin i zwierząt z obszaru prac prowadzonych do pobliskich zbiorników wodnych i wyznaczonych miejsc,
- zdjęcie okrywy z całego obrysu przekroju wału,
- zmagazynowanie zdjętej okrywy glebowej.

2.1.2 Zasadnicze prace modernizacyjne przewidują m. in.:

- wykonanie dodatkowych tymczasowych dróg dojazdowych i dróg technologicznych,
- transport materiałów,
- prowadzenie robót zasadniczych w tym: odbudowę i przebudowę istniejącego wału, wykonanie nadbudowy korpusów wału (podwyższenie i rozbudowa), wykonanie drogi serwisowej, dogęszczenie gruntu korpusu i podłoża wału, wykonanie przestony przeciwfiltracyjnej wodoszczelnej w korpusie wału i podłożu wału nr 1, wykonanie ochrony przeciwozyjnej wału w miejscach szczególnie stromych (jako ochrona przeciwozyjna stromej skarpy), remont przejazdów wałowych, wykonanie wjazdów i zjazdów na i z korony wału, wykonanie drogi eksploatacyjnej, udrożnienie rowów opaskowych (wykoszenie zielenie, usunięcie osadów z ich przekroju, korekta profilu podłużnego, korekta przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów, wykonanie okrywy glebowej brzegów i obsiew traw), przebudowę przepustów wałowych.

2.1.3 Uporządkowanie (zwana rekultywacją terenu) przewiduje m. in.:

- wykorzystanie nadmiaru ziemi do niwelacji terenu prac,
- wywóz pozostałości po wycince drzew,
- uporządkowanie i wyrównanie terenu,
- obsiew mieszkanką traw
- pielęgnacja zieleni na wałach z okresowym wykaszaniem i dosiewem traw.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

*Michał Jęcz*